Procedura Aperta per affidamento del servizio di assistenza educativa scolastica presso l'Asilo Nido. Periodo anni scolastici 2025/2026 - 2026/2027 - 2027/2028 - Comune di San Genesio ed Uniti - PV

CIG: B582EDACFD

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA n. 4

seduta riservata - ANALISI GIUSTIFICATIVI e risoluzione anomalia

proposta di aggiudicazione

L'anno 2025, il giorno 09 , del mese di Aprile, alle ore 14.00, presso la sede di Consorzio It S.p.A. (nel prosieguo: CIT), in Via Del Commercio, 29, in Crema, il RUP geom. Mario Cesare Campanini ha proceduto alla verifica dell'offerta anomala, relativamente al procedimento di affidamento, mediante criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'aggiudicazione del servizio in oggetto.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala si rileva che:

1. l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
2. la disciplina precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
3. la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
4. il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
5. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di

documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Inoltre:
CONSIDERATO che, secondo l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità dell'offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);

CONSIDERATO, altresì, che la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (Tar Lazio, sez. I ter, 30 dicembre 2016, n. 9182;

Preso atto che
- in data 25/03/2025, a mezzo comunicazioni SINTEL, il RUP ha richiesto un maggior dettaglio e delucidazioni concedendo un termine di 15 gg;
- in data 08/04/2025, attraverso Comunicazioni SINTEL è pervenuta la risposta con le integrazioni;

Le indicazioni riguardo il costo del Personale inserito in Disciplinare di gara

L'importo a base di gara comprende i costi della manodopera (per i tre anni di servizio), che la stazione appaltante ha stimato pari ad € 481.535,78

Rilevato, come da verbale n. 3 seduta economica del 24.03.2025, che la migliore offerta presentata dal concorrente **MARTA S.C.S. ONLUS,** risulta anormalmente bassa in quanto supera i quattro quinti sia dell'offerta tecnica ante-riparametrazione che dell'offerta economica, così come indicato all'art. 26 del Disciplinare. Inoltre nel *Mod. 3 - Offerta Economica* caricata in procedura, riporta un valore della manodopera inferiore rispetto a quello indicato nei Documenti di gara.
Sono state acquisite a protocollo le giustificazioni dell'offerta, e pertanto si è provveduto all'analisi degli stessi.

Elemento Costo del Personale e dei Costi Generali

Rilevato che prima dell'aggiudicazione occorre procedere a verificare il rispetto di quanto previsto all'art. 110, co. 2, lettera a), del D.Lgs. n. 36/2023 (e s.m.i.) ossia che il costo del personale non sia inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle di cui all'art. 41, co. 13, del medesimo Decreto Legislativo n. 36/2023 (e s.m.i.);

Premesso che l'Impresa ha indicato che applicherà il medesimo CCNL indicato in Bando - CCNL del Bando T151 pertanto sono garantiti con la clausola sociale, gli stessi Istituti previsti per il personale uscente.

L'offerta ha indicato un COSTO DEL PERSONALE inferiore di quanto indicato nel Bando
€ 433.422,00 contro € 481.535,78, con applicazione di costo orario inferiore alla media ministeriale per diversi fattori favorevoli.

A sostegno del minor costo del personale, MARTA Cooperativa Sociale Onlus, nei giustificativi con dettaglio e argomentazione, ha motivato la ragione per la quale il suo costo personale, seppur derivato alla Tabella ministeriale di riferimento, non assommi nelle voci tutte le categorie di dettaglio

1) viene applicato un'aliquota INAIL inferiore rispetto a quanto indicato in tabella Ministeriale;
2) Regione Lombardia ha esentato le cooperative sociale dal versamento dell'IRAP;
3) viene rivalutato il TFR;
4) per l'adesione ai Fondi di Previdenza Complementare per la determinazione costo sono stati applicati i criteri previsti dalle tabelle ministeriali.
5) per l'indennità di turno - nel caso delle figure professionali previste per la gara in questione, però, questa voce non deve essere conteggiata in quanto la mansione in causa non prevede alcun genere di rotazione notturna.

A sostegno di quanto sopra, viene allegata anche la relativa documentazione.

Sono stati visionati i documenti a giustificazione dell'offerta e si è proceduto all'analisi degli stessi.
Di seguito una breve e riassuntiva disamina sugli argomenti riportati ed argomentati.
Il RUP prende atto della documentazione prodotta dal concorrente a corredo dell'offerta economica, comprendente il piano di assorbimento, lo schema del conto economico di commessa e lo schema dei costi della manodopera.
In particolare, viene analizzato il tema della manodopera con un dettaglio dei livelli e delle variazioni previste negli anni di servizio, in conformità alle tabelle ministeriali vigenti.
Le giustificazioni presentate evidenziano le particolari condizioni di cui beneficia la cooperativa, che includono elementi retributivi, oneri previdenziali e assicurativi, oneri fiscali e ulteriori oneri pertinenti.
A conclusione, il concorrente ha inoltre rappresentato i costi di gestione complessivi, aggiunti a quelli relativi alla manodopera, dimostrando la sostenibilità economica dell'offerta e l'utile d'impresa.

Il RUP, sentita la Commissione alla quale ha chiesto supporto, e ricevuto anche dai Commissari assenso alla valutazione della risoluzione anomalia, ha espresso un parere sulla sostenibilità della proposta.

Dopo attento lavoro di valutazione conclude che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia per relationem alle giustificazioni presentate dal concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.
- Alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Procedimento, ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Il RUP non ravvisando necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame dispone per la Proposta di Aggiudicazione della procedura di gara e la

conseguente trasmissione del presente verbale e delle allegate giustificazioni, nonché dei precedenti verbali, alle Amministrazioni destinatarie del servizio per le decisioni di competenza.

Letto confermato e sottoscritto

Crema,
Il RUP e Verbalizzante: geom. Mario Campanini.

