

***Procedura Aperta per affidamento del servizio di refezione scolastica per il Comune di Casaleto Vaprio (CR) - Durata dell'Appalto: 2 Anni e 6 mesi.***

**CIG: A01B34EA5C**

**VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA n. 4**

**seduta riservata - ANALISI GIUSTIFICATIVI e risoluzione anomalia**

**proposta di aggiudicazione**

L'anno 2023, il giorno 15, del mese di Dicembre, alle ore 10.00, presso la sede di Consorzio It S.p.A. (nel prosieguo: CIT), in Via Del Commercio, 29, in Crema, il RUP geom. Mario Cesare Campanini ha proceduto alla verifica dell'offerta anomala, relativamente al procedimento di affidamento, mediante criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'aggiudicazione del servizio di refezione scolastica in oggetto.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni dell'offerta anomala si rileva che:

1. l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
2. la disciplina precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
3. la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
4. il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
5. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Inoltre:

CONSIDERATO che, secondo l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità dell'offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);

CONSIDERATO, altresì, che la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (Tar Lazio, sez. I ter, 30 dicembre 2016, n. 9182;

Preso atto che:

unitamente alla offerta era presente una prima relazione di spiegazione della offerta;

- in data 27/11/2023, a mezzo comunicazioni SINTEL, dopo aver rilevato un ribasso notevole sulla offerta ed il divario, anche relativamente al valore della manodopera, il RUP ha richiesto la relazione giustificativa dell'offerta da consegnare entro 15 gg;
- in data 11/12/2023 , attraverso Comunicazioni SINTEL è pervenuta la prima relazione sulle giustificazioni dell'offerta;
- in data 12/12/2023, attraverso PEC è stata richiesta una nuova integrazione;
- è pervenuta la integrazione richiesta in data 14/12/2023;

Rilevato, come da verbale precedente del 24.11.23, che la migliore offerta presentata dalle concorrente **SARCA-GMA S.R.L.** , pur non rilevando la anomalia ai sensi del punteggio in quanto presenti solo due offerte, applicando la propria discrezionalità il RUP ha classificato come anomala l'offerta e sono state acquisite a protocollo le giustificazioni dell'offerta, e pertanto si è provveduto all'analisi degli stessi.

## **Elemento COSTO DEL PERSONALE**

Il costo indicato è stato ricostruito con la composizione della squadra operativa e delle ore di lavorazione in altre sedi in quota parte, con una relazione dettagliata sulla riorganizzazione prevista rispettando quanto prevede il nuovo codice in materia di ribasso della manodopera stimata (art. 41 comma 14 terzo periodo).

I costi orari utilizzati per la valutazione sono in linea con la tabella ministeriale, che il concorrente ha allegato, per il CCNL che applica.

Inoltre la **SARCA-GMA S.R.L.** ha ricostruito, nella integrazione inviata in data 14/12/2023, il corretto calendario della durata complessiva del servizio, riportando le effettive settimane lavorative previste per l'appalto.

Immagine a dettaglio:

ANNO SCOLASTICO PARZIALE	INFANZIA	PRIMARIA
inizio	01/01/2024	01/01/2024
fine	28/06/2024	07/06/2024
giorni totali	181	166
Settimane total	26	24
settimane lavorative	23	21

ANNO SCOLASTICO COMPLETO	INFANZIA	PRIMARIA
inizio	05/09/2023	12/09/2023
fine	28/06/2024	07/06/2024
giorni totali	297	269
settimane	42	38
settimane lavorative	38	34

Per gli anni scolastici 2024/2025 e 2025/2026, sono state prese a riferimento le stesse date dell'anno scolastico 2023/2024.

Le settimane totali sono state ricavate dividendo i giorni totali tra la data di inizio e fine anno scolastico per i 7 giorni di una settimana.

Le settimane lavorative sono state ricavate da quelle totali sottraendo le festività ricavate sempre dal calendario scolastico:

Sono state considerate n. 2 settimane per le festività natalizie, n. 1 per le festività pasquali e n. 1 settimane per tutti gli altri giorni festivi (Ognissanti, Immacolata, Carnevale (2 giorni), Festa del Lavoro, Anniversario della Liberazione, Festa della Repubblica, per un totale di 7 giorni)  
Per gli anni scolastici completi sono state considerate dunque n. 4 settimane festive, considerando quindi n. 38 settimane per la scuola dell'infanzia e n. 34 per la scuola primaria.

La incidenza percentuale si rileva che è confrontabile ad analoghe gare per le quali sono state analizzate le anomalie, e nella medesima procedura anche un altro Operatore economico ha rideterminato in € 102.844,52 in costo (circa 52,00% dell'appalto).

In particolare per analoghi appalti, la media del costo personale sull'appalto varia dal 48 al 55%, in questo caso è stato indicato dal concorrente un valore della MDO che è del 52%.

Si ritiene questo elemento adeguato e sostenibile, in quanto in linea con le altre proposte e contratti in corso.

## **Elemento COSTO DERRATE ALIMENTARI E ALTRI MATERIALI CONSUMO**

Sempre tenendo presente le differenze delle composizioni o dati di menù differenziati, il dato presentato come giustificativo di costo di materiali e semilavorati, non differenziato per tipologia o stagione, indica in € 70.849,13 (che vale circa il 33,00% del costo complessivo), è stato confrontato con analoghe gare per le quali sono state analizzate le anomalie

In particolare per i sopracitati appalti, la media del costo unitario medio del pasto sull'appalto è del 30%, la proposta in esame risulta allineata.

Si ritiene questo elemento adeguato e sostenibile, in quanto in linea con le altre proposte e contratti in corso.

## **Elemento Migliorie proposte**

Sono stati dettagliati i costi delle migliorie e le particolari condizioni che è in grado di applicare, con adeguata tabella che elenca voce per voce le migliorie e l'eventuale loro ripercussione su ogni anno del servizio.

## **Elemento Costi aziendali sicurezza**

Il costo è nella media di altre analisi effettuate.

## **Elemento margine lordo**

Sulla indicazione del margine e la sua verifica, si rimanda alla premessa.

Dopo attento lavoro di valutazione, si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

1. le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni elemento significativo preso in esame;
2. dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei costi stimati per la manodopera, i servizi e le altre voci determinanti ai fini della stima dei costi di produzione del servizio oggetto della gara;

Il RUP, ha espresso un parere sulla sostenibilità della proposta.

Il RUP non ravvisando necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame dispone per la Proposta di Aggiudicazione della procedura di gara e la conseguente trasmissione del presente verbale e delle allegate giustificazioni, nonché dei precedenti verbali, alle Amministrazioni destinatarie del servizio per le decisioni di competenza.

Letto confermato e sottoscritto

Crema, 14/12/2023

Il RUP e Verbalizzante: geom. Mario Campanini.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mario Campanini', written in a cursive style.