Procedura Aperta per affidamento del servizio di refezione scolastica per il Comune di Vaiano Cremasco (CR) - Durata dell'Appalto: 3 Anni + 2 anni proroga.

CIG: 968075079E

VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA n. 4

seduta riservata - ANALISI GIUSTIFICATIVI e risoluzione anomalia

proposta di aggiudicazione

L'anno 2023, il giorno 16, del mese di Maggio, alle ore 10.00, presso la sede di Consorzio It S.p.A. (nel prosieguo: CIT), in Via Del Commercio, 29, in Crema, il RUP geom. Mario Cesare Campanini ha proceduto alla verifica dell'offerta anomala, relativamente al procedimento di affidamento, mediante criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'aggiudicazione del servizio di refezione scolastica in oggetto.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta, sulla base della giurisprudenza consolidatasi in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala si rileva che:

1. l'anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
2. la disciplina precisa che possono prendersi in considerazione, fra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;
3. la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
4. il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
5. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Inoltre:

CONSIDERATO che, secondo l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità dell'offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);
CONSIDERATO, altresì, che la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (Tar Lazio, sez. I ter, 30 dicembre 2016, n. 9182;

Rilevato, come da verbale precedente, che la migliore offerta presentata dalle concorrente **SODEXO ITALIA SPA** risulta anomala, ai sensi comma 3, dell'art.97 del D. Lgs. 50/2016 avendo raggiunto in entrambi i parametri di valutazione un punteggio superiore ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, sono state acquisite a protocollo le giustificazioni dell'offerta, e pertanto si è provveduto all'analisi degli stessi.

Elemento COSTO DEL PERSONALE

Il costo indicato è stato ricostruito con la composizione della squadra operativa e delle ore di coordinamento e direzione, in quota parte.
I costi orari utilizzati per la valutazione sono in linea con la tabella ministeriale, che non riporta per la provincia di Cremona o Lodi indicazioni, si sono confrontati con i costi delle province limitrofe, ed in media corrispondono.
La incidenza percentuale si rileva che è confrontabile ad analoghe gare per le quali sono state analizzate le anomalie
In particolare per i seguenti appalti, la media del costo personale sull'appalto è del 53%.
RISTORAZIONE SCOLASTICA CREDERA RUBBIANO;
RISTORAZIONE SCOLASTICA PIZZIGHETTONE;
RISTORAZIONE SCOLASTICA MADIGNANO;
RISTORAZIONE SCOLASTICA VAILATE;
Si ritiene questo elemento adeguato e sostenibile, in quanto in linea con le altre proposte e contratti in corso.
Da relazione dei giustificativi fornita il Concorrente riporta:
Nel calcolo del costo del lavoro, Sodexo vanta i seguenti margini in termini economici, già ricompresi nel costo orario esposto nella tabella successivamente riportata:

- con riferimento ai contributi Inail, è stata applicata una percentuale inferiore a quella tabellare,posto che nelle tabelle ministeriali si fa riferimento a un premio Inail calcolato in media sulle retribuzioni imponibili per una percentuale pari al 2,4%, allorquando Sodexo Italia Spa, grazie al suo ridotto tasso infortunistico, paga un premio Inail su una percentuale più bassa, ovvero pari al 1,09%;

- è stata corretta anche la voce Previdenza Complementare, atteso che siffatta voce di costo è determinata nelle tabelle ministeriali tenendo conto della media di settore, laddove e in concreto l'adesione interna dei lavoratori di Sodexo a livello nazionale è del 15% anziché del 30%;

- è stato detratto l'elemento economico di garanzia essendo un elemento "una tantum" legato alla produttività del secondo livello di contrattazione e che il CCNL della Ristorazione ne aveva previsto il riconoscimento solo nel mese di novembre 2021. A causa degli effetti

della pandemia e della mancata presentazione di piattaforme rivendicative da parte delle OOSS in merito al secondo livello di contrattazione, le aziende del settore sono state completamente esonerate dal riconoscere ogni importo a tale titolo, sia per il 2021 che per gli anni successivi.

- la voce inerente "Tasso INPS e FIS" è pari al 30,88% ed è superiore rispetto a quanto previsto dalla Tabella Ministeriale (30,13%) in quanto nel mese di Luglio 2022 sono effettivamente entrate in vigore le nuove percentuali di contribuzione relative agli ammortizzatori sociali.

Elemento COSTO DERRATE ALIMENTARI E ALTRI MATERIALI CONSUMO

Sempre tenendo presente le differenze delle composizioni o dati di menù differenziati, il dato presentato come giustificativo di costo di materiali e semilavorati, non differenziato per tipologia o stagione, indica in € 118.320,00 (che vale il 29,96% del costo complessivo), è stato confrontato con analoghe gare per le quali sono state analizzate le anomalie

In particolare per i sopracitati appalti, la media del costo unitario medio del pasto sull'appalto è del 30%, la proposta in esame risulta allineata.

Si ritiene questo elemento adeguato e sostenibile, in quanto in linea con le altre proposte e contratti in corso.

Elemento Costi aziendali sicurezza

Il costo è leggermente inferiore alla media di altre analisi effettuate, ma non anormalmente inferiore ad altre offerte. Si ritiene inoltre che la certificazione 18001 agevola la gestione e sostenibilità dell'elemento in esame

Elemento margine lordo

Sulla indicazione del margine e la sua verifica, si rimanda alla premessa.

Elemento Spese Generali

L'offerta indica molto contenuti i costi generali relativi a questo servizio, tuttavia elemento aziendale che grazie a procedimenti ed innovazioni, il concorrente ha contenuto in una percentuale ridotta.

Dopo attento lavoro di valutazione, si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

1. le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni elemento significativo preso in esame;
2. dalle stesse giustificazioni si rileva la congruità dei costi stimati per la manodopera, i servizi e le altre voci determinanti ai fini della stima dei costi di produzione del servizio oggetto della gara;

Il RUP non ravvisando necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame dispone per la Proposta di Aggiudicazione della procedura di gara e la conseguente trasmissione del presente verbale e delle allegate giustificazioni, nonché dei precedenti verbali, alla Amministrazione Comunale di Vaiano Cremasco per le decisioni di competenza.

Letto confermato e sottoscritto
Crema, 16/05/2023
Il RUP e Verbalizzante: geom. Mario Campanini.

