

**Procedura Negoziata art. 36, comma 2 lett. c)bis del D.Lgs. 50/2016 emendato da legge 14 giugno 2019, n. 55 (cd. Sblocca Cantieri) e Legge 120/2020 (c.d. Decreto Semplificazioni) e con le modalità come sostituita dall'art. 51 della legge n. 108 del 2021 per affidamento lavori di realizzazione di nuovo polo dell'infanzia con costruzione di un nido comunale – COMUNE DI PIERANICA - PNRR**

**CIG n. 954404396E - CUP D21B21000630005**

## **VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA n.2**

### **Prima seduta riservata**

L'anno 2023, il giorno 13 del mese di Maggio alle ore 09:00, presso la sede di Consorziolt spa in video meet, è aperta la seduta di seggio di gara per l'espletamento delle operazioni finalizzate all'aggiudicazione dei lavori in oggetto.

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento prot.839/2023 del 12/05/2023 e costituita dai signori:

- Arch. Sara Magenis - ( con funzione di Presidente);
- Arch. Monica Volpe - (con funzione di componente della Commissione giudicatrice);
- Geom. Luca Delli Paoli - ( con funzione di componente della Commissione giudicatrice);

(i componenti del seggio di gara hanno sottoscritto la dichiarazione di assenza di condizioni di incompatibilità)

La Commissione giudicatrice procede ad analizzare la documentazione relativa all'offerta tecnica richiesta dal disciplinare di gara e costituita da una relazione sottoscritta con firma digitale dal legale rappresentante, redatta secondo le istruzioni del disciplinare – offerta tecnica.

### **OFFERTA TECNICA-QUALITATIVA: punteggio massimo attribuibile 90 punti**

Le componenti tecnico-qualitative dell'offerta sono individuate nella tabella all'Art. 17 del Disciplinare di Gara.

Con riferimento all'offerta tecnica saranno ritenuti idonei e quindi ammessi alla successiva fase di valutazione economica soltanto i concorrenti che ottengano, per l'offerta tecnica complessivamente considerata (anche con elemento tempo), un punteggio post-riparametrazione pari ad almeno **40 punti**; qualora tale soglia non venga raggiunta non si procederà alla valutazione dell'offerta economica e si considererà escluso il concorrente dalla gara.

Come dettato nella Linea Guida n. 2, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa " approvate dal Consiglio dell'Autorità Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente.

A tal fine, per ogni criterio e nel caso di sub-criteri, per ogni sub-criterio e con riguardo a ciascuna offerta, ogni commissario esprimerà un giudizio numerico da 0 (minimo) a 10 (massimo), secondo la seguente tabella:

Valore	Giudizio
0	nessuna proposta o non valutabile
1	proposta totalmente insufficiente ed inefficace
2	proposta insufficiente ed inefficace
3	proposta non completamente sufficiente ed inefficace
4	proposta sufficiente ma inefficace
5	proposta sufficiente ma poco efficace
6	proposta sufficiente ma solo parzialmente efficace
7	soluzione discreta e non completamente efficace
8	soluzione buona ed efficace
9	soluzione più che buona ed efficace
10	soluzione ottimale, efficace ed innovativa

che unitamente ai giudizi degli altri commissari darà luogo ad un giudizio medio. Il giudizio medio così ottenuto verrà diviso per dieci al fine di determinare il coefficiente (compreso tra 0,0 ed 1).

I coefficienti così determinati saranno riparametrati con l'assegnazione del coefficiente intero, pari ad 1, alla miglior offerta del criterio e/o sub-criterio ed il proporzionale ricalcolo degli altri coefficienti relativi a ciascun criterio e/o sub-criterio oggetto di valutazione, ad esclusione dei punteggi premianti (non discrezionali) che verranno sommati così come ottenuti da ogni singolo concorrente.

Il valore zero, se riparametrato, resterà zero.

I punteggi conseguiti dalle offerte scaturiranno quindi dal prodotto tra punteggio massimo teorico del criterio e/o sub-criterio e coefficiente (= 1 per la miglior offerta, <1 e  $\geq 0,1$  per le altre offerte) del concorrente determinato per effetto della riparametrazione.

La Commissione avvia pertanto l'analisi dell'offerta tecnica pervenuta dall'unico concorrente **BARBIERI FRATELLI SRL**.

All'apertura dell'Offerta denominata **Scheda n.1 tecnica miglorie**, la Commissione riscontra che la stessa contiene solo una scheda, che riporta le sole miglorie relative ai Sub- Criteri **SOLUZIONI COMPLEMENTARI e DI VALORIZZAZIONE - D1 e D2**

Non sono presenti altri documenti da poter valutare.

Tutto ciò premesso di seguito la tabella con le risultanze dell'Analisi della Commissione:

criteri di valutazione	punti max	El.	sub-criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3
GESTIONE DEL CANTIERE	20	A.1	Proposta del concorrente per soluzioni migliorative per l'attenuazione dell'impatto del cantiere, in termini di controllo, gestione e mitigazione delle polveri, vibrazioni, rumore.	10		0	0	0
		A.2	Proposte migliorative per la gestione dei percorsi di accesso di uscita all'area di cantiere garantendo la corretta viabilità esterna;	10		0	0	0
PIANO DI MANAGEMENT DELLA COMMESSA	10	B.1	Individuazione della struttura di Project Management che l'appaltatore intende impiegare per la gestione ed ottimizzazione del cantiere in tutte le varie fasi, con riferimento all'organigramma funzionale, nominale e alla gestione metodologica del processo. Dovranno essere indicate le singole competenze ed esperienze curriculari, nonché eventuali esperienze in cantieri di analoga complessità, entità ed ambito.	5		0	0	0
		B.2	Valutazione delle soluzioni proposte per il monitoraggio dell'andamento del cantiere, per il controllo delle tempistiche produttive anche in ambito di livelli di sicurezza, e per la restituzione informatizzata del progetto al termine dei lavori.	5		0	0	0
STRUTTURA ORGANIZZATIVA DEL CANTIERE	10	C.1	Valutazione delle soluzioni proposte per l'esecuzione dei lavori, attrezzature e apparecchiature per l'esecuzione e per il controllo della qualità.	5		0	0	0
		C.2	Qualificazione della forza lavoro impiegata - Si richiede di indicare il personale dedicato alla gestione del cantiere N.B. L'elenco deve riguardare il cantiere in esame e non la mera elencazione di tutte le attrezzature e mezzi del concorrente.	5		0	0	0
SOLUZIONI COMPLEMENTARI e DI VALORIZZAZIONE	20	D.1	Pregio tecnico e funzionale di alcune rifiniture - Miglioria di pregio tecnico - Implementazione dell'impianto fotovoltaico previsto dal progetto esecutivo in 12KWp, mediante incremento di potenza con materiali e componenti uguali a quelle previste in progetto, il tutto finalizzato alla adozione di soluzione atta a rendere l'impianto maggiormente performante.	5		5	5	5

criteri di valutazione	punti max	El.	sub-criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3
		D.2	Pregio tecnico e funzionale di soluzioni tecnologiche- Miglioria di pregio tecnico - Implementazione dell'impianto fotovoltaico previsto dal progetto esecutivo in 12KWp, ovvero proposto mediante l'incremento di cui al punto A precedente, mediante installazione di batterie di accumulo di primaria ditta produttrice, adeguate alla potenza dell'impianto	5		5	5	5
		D.3	IMPIANTO FOTOVOLTAICO Pregio tecnico e funzionale - Soluzione con proposta articolata, comprensiva della fornitura in opera, riferimento alla Scheda Tecnica N. 1 C quale esempio, non limitante	5		0	0	0
		D.4	PAVIMENTI E RIVESTIMENTI INTERNI ED ESTERNI Pregio tecnico e funzionale - Soluzione con proposta articolata, comprensiva della fornitura in opera, riferimento alla Scheda Tecnica N. 1 D quale esempio, non limitante .	5		0	0	0
CERTIFICAZIONI DEL CONCORRENTE	10	E.1	Possesso di un certificato di conformità delle misure di gestione ambientale UNI EN ISO 14001:2015 nel settore 28 Costruzione, pertinente e proporzionata al seguente oggetto: Costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici - in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE)-		5	0	0	0
		E.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della salute e sicurezza dei lavoratori alla norma OHSAS 18001:2007 o UNI ISO 45000 nel settore/ambito 28 Costruzione, idonea, pertinente e proporzionata al seguente ambito di attività: Costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici -, in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi		5	0	0	0

criteri di valutazione	punti max	El.	sub-criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3
			della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008.					
CRITERI PREMIALI PREVISTI PER IL PNRR	20	F.1	Possesso di Certificazione SA8000:2014 per la Responsabilità sociale di Impresa -		6	0	0	0
		F.2	Natura di cooperativa sociale dell'impresa ai sensi dell'articolo 1, comma 1, lettera b), della legge 8 novembre 1991, n. 381, a condizione che le persone con disabilità impiegate siano almeno il 30 per cento dei lavoratori della cooperativa (al netto cioè delle altre categorie di lavoratori "svantaggiati" di cui all'articolo 4 della legge n. 381 del 1991). - > 50% = Punteggio Pieno > 30% = Punteggio Dimezzato < 30% = 0 p		5	0	0	0
		F.3	Imprese di cui siano titolari persone con disabilità o di cui la maggioranza dei soci siano persone con disabilità o che abbiano persone con disabilità nel ruolo di presidente, amministratore delegato, direttore generale, o dipendente a tempo indeterminato - Si = Punti No = 0 p		3	0	0	0
		F.4	Imprese o cooperative sociali (o associazioni costituite di professionisti) il cui direttivo è costituito per la maggioranza da giovani tra i diciotto e i trentacinque anni - Si = punti No = 0 p		3	0	0	0
		F.5	Imprese in cui la compagine societaria sia composta, per oltre la metà numerica dei soci e di quote di partecipazione, da soggetti di età inferiore ai 36 anni - Si = punti No = 0 p		3	0	0	0
<b>Totale</b>	<b>90</b>			<b>60</b>	<b>30</b>	<b>10 punti</b>		

Esaurita la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ed attribuiti i soli punteggi relativi al criterio *D1 e D2*, la Commissione evidenzia che il concorrente non supera la soglia di 40 punti, pertanto lo stesso deve essere escluso dalla fase successiva.

Alla luce di quanto sopra, la graduatoria relativa all'esame tecnico è la seguente:

<b>N R</b>	<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>ESITO</b>
1	BARBIERI FRATELLI SRL	<b>10/90</b>	<b><i>ESCLUSO</i></b>

La Commissione, esaurita la fase di valutazione tecnica, consegna il presente verbale al RUP per le attività conseguenti

Alle ore 10:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene qui sottoscritto.

Il Presidente della Commissione e Segretario verbalizzante

Arch. Sara Magenis

FIRMATO DIGITALMENTE

Il Commissario

Arch. Monica Volpe

FIRMATO DIGITALMENTE

Il Commissario

Geom. Luca Delli Paoli

FIRMATO DIGITALMENTE