

**Procedura Negoziata (ai sensi degli art. 36 comma 2 lettera c) bis e art. 216 comma 9 del D.Lgs. 50/2016) per affidamento dei lavori di ristrutturazione Area delle Feste - COMUNE DI MONTE CREMASCO (CR)**

**CIG n. 9597342928  
CUP B58I21000240006**

**VERBALE DELLE OPERAZIONI DI GARA n.2**

**Prima seduta riservata**

L'anno 2023, il giorno 27 del mese di Marzo alle ore 10:00, presso la sede di Consorziolt spa in video meet, è aperta la seduta di seggio di gara per l'espletamento delle operazioni finalizzate all'aggiudicazione dei lavori in oggetto.

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento prot. 560/2023 del 24/03/2023 e costituita dai signori:

- Arch. Paolo Sabbadini - ( con funzione di Presidente);
- Arch. Andrea Canavera - (con funzione di componente della Commissione giudicatrice);
- Geom. Cristina Lameri - ( con funzione di componente della Commissione giudicatrice);

(i componenti del seggio di gara hanno sottoscritto la dichiarazione di assenza di condizioni di incompatibilità)

La Commissione giudicatrice procede ad analizzare la documentazione relativa all'offerta tecnica richiesta dal disciplinare di gara e costituita da una relazione sottoscritta con firma digitale dal legale rappresentante, redatta secondo le istruzioni del disciplinare – offerta tecnica.

**OFFERTA TECNICA-QUALITATIVA: punteggio massimo attribuibile 90 punti**

Le componenti tecnico-qualitative dell'offerta sono individuate nella tabella all'Art. 17 del Disciplinare di Gara.

Con riferimento all'offerta tecnica saranno ritenuti idonei e quindi ammessi alla successiva fase di valutazione economica soltanto i concorrenti che ottengano, per l'offerta tecnica complessivamente considerata (anche con elemento tempo), un punteggio post-riparametrazione pari ad almeno **45 punti**; qualora tale soglia non venga raggiunta non si procederà alla valutazione dell'offerta economica e si considererà escluso il concorrente dalla gara.

Come dettato nella Linea Guida n. 2, di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti "Offerta economicamente più vantaggiosa " approvate dal Consiglio dell'Autorità

Nazionale Anticorruzione con Delibera n. 1005 del 21 settembre 2016 ciascun commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente.

A tal fine, per ogni criterio e nel caso di sub-criteri, per ogni sub-criterio e con riguardo a ciascuna offerta, ogni commissario esprimerà un giudizio numerico da 0 (minimo) a 10 (massimo), secondo la seguente tabella:

Valore	Giudizio
0	nessuna proposta o non valutabile
1	proposta totalmente insufficiente ed inefficace
2	proposta insufficiente ed inefficace
3	proposta non completamente sufficiente ed inefficace
4	proposta sufficiente ma inefficace
5	proposta sufficiente ma poco efficace
6	proposta sufficiente ma solo parzialmente efficace
7	soluzione discreta e non completamente efficace
8	soluzione buona ed efficace
9	soluzione più che buona ed efficace
10	soluzione ottimale, efficace ed innovativa

che unitamente ai giudizi degli altri commissari darà luogo ad un giudizio medio. Il giudizio medio così ottenuto verrà diviso per dieci al fine di determinare il coefficiente (compreso tra 0,0 ed 1).

I coefficienti così determinati saranno riparametrati con l'assegnazione del coefficiente intero, pari ad 1, alla miglior offerta del criterio e/o sub-criterio ed il proporzionale ricalcolo degli altri coefficienti relativi a ciascun criterio e/o sub-criterio oggetto di valutazione, ad esclusione dei punteggi premianti (non discrezionali) che verranno sommati così come ottenuti da ogni singolo concorrente.

Il valore zero, se riparametrato, resterà zero.

I punteggi conseguiti dalle offerte scaturiranno quindi dal prodotto tra punteggio massimo teorico del criterio e/o sub-criterio e coefficiente (= 1 per la miglior offerta, <1 e ≥0,1 per le altre offerte) del concorrente determinato per effetto della riparametrazione.

La Commissione avvia pertanto l'analisi dell'offerta tecnica pervenuta dall'unico concorrente **Consorzio Artea**.

All'apertura dell'Offerta denominata **Scheda PER OFFERTA Tecnica**, la Commissione riscontra che la stessa contiene solo una scheda, che riporta le sole migliorie relative al Criterio **SOLUZIONI TECNOLOGICHE COMPLEMENTARI - D1 e D2**

Non sono presenti altri documenti da poter valutare.

Tutto ciò premesso di seguito la tabella con le risultanze dell'Analisi della Commissione:

criteri di valutazione	punti max	El.	sub-criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3
GESTIONE DEL CANTIERE	20	A.1	Proposta del concorrente per soluzioni migliorative per l'attenuazione dell'impatto del	10		0	0	0

criteri di valutazione	punti max	El.	sub-criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3
			cantiere, in termini di controllo, gestione e mitigazione delle polveri, vibrazioni, rumore.					
		A.2	Proposte migliorative per la gestione dei percorsi di accesso di uscita all'area di cantiere garantendo la corretta viabilità esterna;	10		0	0	0
PIANO DI MANAGEMENT DELLA COMMessa	10	B.1	Individuazione della struttura di Project Management che l'appaltatore intende impiegare per la gestione ed ottimizzazione del cantiere in tutte le varie fasi, con riferimento all'organigramma funzionale, nominale e alla gestione metodologica del processo. Dovranno essere indicate le singole competenze ed esperienze curriculari, nonché eventuali esperienze in cantieri di analoga complessità, entità ed ambito.	5		0	0	0
		B.2	Valutazione delle soluzioni proposte per il monitoraggio dell'andamento del cantiere, per il controllo delle tempistiche produttive anche in ambito di livelli di sicurezza, e per la restituzione informatizzata del progetto al termine dei lavori.	5		0	0	0
STRUTTURA ORGANIZZATIVA DEL CANTIERE	20	C.1	Valutazione delle soluzioni proposte per l'esecuzione dei lavori, attrezzature e apparecchiature per l'esecuzione e per il controllo della qualità.	10		0	0	0
		C.2	Qualificazione della forza lavoro impiegata - Si richiede di indicare il personale dedicato alla gestione del cantiere N.B. L'elenco deve riguardare il cantiere in esame e non la mera elencazione di tutte le attrezzature e mezzi del concorrente.	10		0	0	0
SOLUZIONI TECNOLOGICHE COMPLEMENTARI -	30	D.1	Pregio tecnico e funzionale di alcune rifiniture - Miglioria di pregio tecnico - Implementazione dell'impianto fotovoltaico previsto dal progetto esecutivo in 12KWp, mediante incremento di potenza con materiali e componenti uguali a quelle previste in progetto, il tutto finalizzato alla adozione di soluzione	15		15	15	15

criteri di valutazione	punti max	El.	sub-criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3
			atta a rendere l'impianto maggiormente performante.					
		D.2	Pregio tecnico e funzionale di soluzioni tecnologiche- Miglioria di pregio tecnico - Implementazione dell'impianto fotovoltaico previsto dal progetto esecutivo in 12KWp, ovvero proposto mediante l'incremento di cui al punto A precedente, mediante installazione di batterie di accumulo di primaria ditta produttrice, adeguate alla potenza dell'impianto	15		15	15	15
CERTIFICAZIONI DEL CONCORRENTE	10	E.1	Possesso di un certificato di conformità delle misure di gestione ambientale UNI EN ISO 14001:2015 nel settore 28 Costruzione, pertinente e proporzionata al seguente oggetto: Costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici - in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art. 5, par. 2 del Regolamento (CE)-		5	0	0	0
		E.2	Possesso di un certificato di conformità del sistema di gestione della salute e sicurezza dei lavoratori alla norma OHSAS 18001:2007 o UNI ISO 45000 nel settore/ambito 28 Costruzione, idonea, pertinente e proporzionata al seguente ambito di attività: Costruzione, ristrutturazione e manutenzione di edifici -, in corso di validità, rilasciato da un organismo di certificazione accreditato ai sensi della norma UNI CEI EN ISO/IEC 17021-1 per lo specifico settore e campo di applicazione/scopo del certificato richiesto, da un Ente nazionale unico di accreditamento firmatario degli accordi EA/MLA oppure autorizzato a norma dell'art.		5	0	0	0

criteri di valutazione	punti max	El.	sub-criteri di valutazione	punti D max	punti T max	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3
			5, par. 2 del Regolamento (CE), n. 765/2008.					
<b>Totale</b>	<b>90</b>			<b>80</b>	<b>10</b>	<b>30 punti</b>		

Esaurita la valutazione dell'offerta tecnica del concorrente ed attribuiti i soli punteggi relativi al criterio *D1* e *D2*, la Commissione evidenzia che il concorrente non supera la soglia di 45 punti, pertanto lo stesso deve essere escluso dalla fase successiva.

Alla luce di quanto sopra, la graduatoria relativa all'esame tecnico è la seguente:

<b>N R</b>	<b>OPERATORE ECONOMICO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>	<b>ESITO</b>
1	CONSORZIO ARTEA	<b>30/90</b>	<b>ESCLUSO</b>

La Commissione, esaurita la fase di valutazione tecnica, consegna il presente verbale al RUP per le attività conseguenti

Alle ore 11:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene qui sottoscritto.

Il Presidente della Commissione e Segretario verbalizzante

Arch. Paolo Sabbadini

FIRMATO DIGITALMENTE

Il Commissario

Arch. Andrea Canavera

FIRMATO DIGITALMENTE

Il Commissario

Geom. Cristina Lameri

FIRMATO DIGITALMENTE